



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС21-17926

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 марта 2022 года

Резолютивная часть объявлена 21.02.2022.

Полный текст изготовлен 01.03.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Кирейковой Г.Г. и Корнелюк Е.С. –

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мельниковой И.Е. с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Кемеровской области (судья Алференко А.В., протокол судебного заседания ведет секретарь судебного заседания Шмелева А.Ю.),

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Администрации Яшкинского муниципального округа на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 15.03.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.07.2021 по делу № А27-19044/2020.

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий муниципальным унитарным предприятием «Энерго-Сервис» Яшкинского муниципального округа Яворских В.А., а также представитель Администрации Яшкинского муниципального округа – Алиутдинова Е.Л.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Энерго-Сервис» Яшкинского муниципального округа (далее – должник) индивидуальный предприниматель Постников Константин Валерьевич обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением об оспаривании сделки по изъятию из хозяйственного ведения должника имущественного комплекса, оформленной постановлением администрации Яшкинского муниципального района Кемеровской области (далее – администрация) от 07.08.2018 № 436-п (далее – постановление № 436-п) об отмене постановления администрации от 27.06.2016 № 251-п (далее – постановление № 251-п) «О передаче на праве хозяйственного ведения МУП «Энерго-Сервис» муниципального имущества».

К участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет обособленного спора, привлечено муниципальное унитарное предприятие «ЖКХ Яшкинского района» (далее – предприятие).

Определением суда первой инстанции от 15.03.2021, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 17.05.2021 и округа от 19.07.2021, заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с администрации 253 756 467 руб.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить в части последствий признания сделки недействительной.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 10.01.2022 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу Постников К.В. и конкурсный управляющий должником просят оставить судебные акты без изменения как законные.

В судебном заседании представитель администрации поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, конкурсный управляющий должником возражал против удовлетворения кассационной жалобы по мотивам, приведенным в отзыве на нее.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей вышеназванных лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, постановлением № 436-п отменено постановление № 251-п, которым должнику было передано на праве хозяйственного ведения муниципальное имущество, а именно комплекс объектов, целевым назначением которых являлось предоставление

коммунальных услуг холодного и горячего водоснабжения, теплоснабжения, водоотведения, выработка и транспортировка теплоносителя.

Указанное имущество изъято у должника и передано предприятию. На основании заключенного с предприятием (арендодателем) договора аренды от 25.09.2018 № 1-18 должник в качестве арендатора принял данное имущество во временное возмездное владение и пользование.

В рамках дела о банкротстве предприятия первые и повторные торги спорного имущества признаны несостоявшимися, после чего имущество по соглашению от 20.07.2020 передано Яшкинскому муниципальному округу в лице муниципального казенного учреждения «Управление имущественных отношений администрации Яшкинского муниципального округа», которое, в свою очередь, передало его открытому акционерному обществу «Северо-Кузбасская энергетическая компания» в аренду.

Признавая оспариваемые сделки недействительными, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исходили из наличия у должника признаков неплатежеспособности и причинения вреда его кредиторам путем вывода ликвидного имущества из конкурсной массы.

Применяя последствия недействительности сделки, суды учли особый статус имущества как коммунальной инфраструктуры социального назначения, а также установление рыночной стоимости имущества на торгах в рамках дела о банкротстве предприятия.

Между тем судами не учтено следующее.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Аналогичное правило о возврате в конкурсную массу всего, что было передано должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной, либо возмещении действительной стоимости этого имущества на момент его приобретения при невозможности возврата имущества в натуре содержится в пункте 1 статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Данные положения, рассматриваемые во взаимосвязи с иными нормами Закона о банкротстве, в том числе о недействительности сделок, совершенных должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (пункт 2 статьи 61.2), направлены на защиту имущественных интересов кредиторов должника и преследуют цель приведения сторон сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

Невозможность возврата имущества в натуре может иметь место не только в случаях, когда имущество физически отсутствует у неосновательно приобретшего его лица, но и в иных случаях.

Так, в силу ограничений, установленных частью 1 статьи 9 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» в отношении оборотоспособности объектов холодного водоснабжения и водоотведения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, данные объекты не подлежат включению в конкурсную массу и реализации в порядке пункта 4 статьи 132 Закона о банкротстве, а возвращаются в собственность соответствующего публично-правового образования не обремененными правом хозяйственного ведения.

В то же время возврат этих объектов свободными от прав третьих лиц не должен осуществляться без компенсации со стороны их собственника, обеспечивающей баланс публичных и частных интересов. Заинтересованные лица, в частности арбитражный управляющий, вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, с требованием к собственнику имущества о компенсации уменьшения конкурсной массы в связи с прекращением права хозяйственного ведения с учетом того, что социальное предназначение данных объектов является таким обременением, которое снижает их рыночную стоимость (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16.05.2000 № 8-П).

В данной ситуации суды, устанавливая размер компенсации, исходили из начальной продажной цены спорного имущества на повторных торгах в рамках дела о банкротстве предприятия, определенной на основании отчета об оценке.

Под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства. Итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, определенная в отчете, за исключением кадастровой стоимости, является рекомендуемой для целей определения начальной цены предмета аукциона или конкурса (статья 3, абзац второй статьи 12 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»).

Вопреки выводам судов, экспертная оценка не всегда отражает реальную рыночную стоимость имущества, и, как правило, носит предварительный, предположительный характер. Достоверной же в таком случае будет являться цена, определенная на торгах посредством конкурентного состязания между участниками рынка как такового.

Поскольку первые и повторные торги по продаже спорного имущества признаны несостоявшимися по причине отсутствия потребительского спроса, следует признать, что определенная в упомянутом отчете цена имущества не подтверждает его действительную (рыночную) стоимость, в связи с чем суды ошибочно приняли во внимание данное доказательство для установления компенсационного возмещения.

Иные доказательства, свидетельствующие о действительной стоимости изъятых объектов (с учетом его состояния, предназначения,

оборотоспособности и т.п.), в материалы дела не представлены (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах выводы судов в части применения последствий недействительности сделки неправомерны.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов администрации, в связи с чем судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду необходимо учесть изложенное и установить подлежащую взысканию с администрации в пользу должника справедливую и соразмерную компенсацию за изъятое имущество.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Кемеровской области от 15.03.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.07.2021 по делу № А27-19044/2020 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

Е.С. Корнелюк