



Уважаемые арбитражные управляющие!

При осуществлении контрольной деятельности на предмет исполнения арбитражными управляющими обязанности по анализу и оспариванию сделок должника, саморегулируемой организацией было установлено, что, к сожалению, не всегда арбитражные управляющие проводят надлежащим образом мероприятия по анализу движения денежных средств по счетам (выписок) должника на предмет необходимости оспаривания такого или иного платежа.

Полагаем необходимым обратить внимание арбитражных управляющих на нижеследующее.

Перечисление денежных средств в пользу кредиторов в рамках исполнительных производств приводит к предпочтительному удовлетворению требований кредиторов по отношению к требованиям, включенным в реестр требований кредиторов ранее.

На этом основании, арбитражные управляющие должны реализовывать свои права на обращение в арбитражные суды с заявлениями о признании сделок недействительными в соответствии п. 1 и п. 2 статьи 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ.

В силу п. 3 ст. 61.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ могут, в частности, оспариваться:

1) действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);

2) банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента);

3) выплата заработной платы, в том числе премии;

4) брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов;

5) уплата налогов, сборов и таможенных платежей как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа;

6) действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения;

7) перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

К сделкам, совершенным не должником, а другими лицами за счет должника, которые в силу п. 1 ст. 61.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ могут быть признаны недействительными по правилам главы III.1

этого Закона (в том числе на основании ст. 61.2 или ст. 61.3), могут, в частности, относиться:

- сделанное кредитором должника заявление о зачете;
- списание банком в безакцептном порядке денежных средств со счета клиента-должника в счет погашения задолженности клиента перед банком или перед другими лицами, в том числе на основании представленного взыскателем в банк исполнительного листа;
- перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника или списанных со счета должника;
- оставление за собой взыскателем в исполнительном производстве имущества должника или залогодержателем предмета залога.

В соответствии со статьей 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;
- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

П. 2 ст. 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ предусмотрено, что сделка, указанная в пункте 1 данной статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Согласно п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. № 63 в силу п. 1 ст. 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением).

Применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в абзацах втором - пятом пункта 1 указанной статьи, судам следует иметь ввиду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий.

Бремя доказывания того, что сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения, лежит на оспаривающем ее лице.

Как разъяснено в п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 г. № 63, если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу п. 2 ст. 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.3, в связи с чем, наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Законодательное регулирование вопросов недействительности сделок с предпочтением имеет целью создание правового механизма, обеспечивающего защиту прав всех кредиторов в ситуации, когда в преддверии банкротства один кредитор получает удовлетворение, превышающее причитающееся ему по правилам законодательства о несостоятельности, вследствие чего уменьшается конкурсная масса и нарушаются права и законные интересы иных кредиторов, которые получают меньше причитающегося им.

В соответствии с п. 2 ст. 61.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании п. 1 ст. 61.2 и ст. 61.3 указанного Федерального закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Обычная хозяйственная деятельность в целях применения нормы ст. 61.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ противопоставляется необычной хозяйственной деятельности для того, чтобы установить, вел ли себя должник в условиях неплатежеспособности так же как до наступления обстоятельств неплатежеспособности (недостаточности имущества), не усматривается ли после наступления этих обстоятельств предпочтительное удовлетворение определенных ему кредиторов, вывод активов.

Спорная сделка считается совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности только в том случае, если до наступления периода подозрительности (6 месяцев до возбуждения дела о банкротстве) должник в течение длительного времени совершал аналогичные по своему характеру и условиям сделки.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце четвертом п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. № 63, при определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени.

К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела, могут быть отнесены платежи по дящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.).

Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также - не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

Принимая во внимание вышеизложенное, очевидно, что взыскание денежных средств в ходе исполнительного производства в принудительном порядке со значительной просрочкой исполнения обязательства не может быть отнесено к обычной хозяйственной деятельности.

Таким образом, п. 2 ст. 61.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002г. №127-ФЗ к рассматриваемым правоотношениям не применим, а значит, имеются основания, перечисленные в п. 2 ст. 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ, для признания сделки по списанию с расчётного счета должника в пользу кредитора денежных средств недействительной.

Просим Вас учесть вышеуказанную информацию при осуществлении своих полномочий в процедурах банкротства во избежание привлечения к ответственности и предпринимать меры по оспариванию такого рода сделок.