



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-23448 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2022 года

Резолютивная часть объявлена 27.01.2022.

Полный текст изготовлен 03.02.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Букиной И.А. и Зарубиной Е.Н. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Костыгина Дмитрия Валентиновича на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.05.2021 по делу № А56-78582/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий непубличным акционерным обществом «Юлмарт» Панин А.В., а также представители:

Костыгина Д.М. – Денис П.М.;

Банка ВТБ (публичное акционерное общество, далее – Банк ВТБ) – Василевская М.А.;

публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – Сбербанк) – Иванова В.В., Пинейро О.В.;

общества с ограниченной ответственностью «Сбербанк Факторинг» (далее – общество «Сбербанк Факторинг») – Лопатин А.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) непубличного акционерного общества «Юлмарт» (далее – НАО «Юлмарт», должник) Костыгин Д.В. обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) его требования в размере 403 213 439 руб. 54 коп.

При новом рассмотрении определением суда первой инстанции от 29.12.2020, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 16.03.2021, требование кредитора в указанном размере признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в составе третьей очереди реестра.

Постановлением суда округа от 28.05.2021 указанные судебные акты изменены, требование Костыгина Д.В. в размере 403 213 439 руб. 54 коп. признано обоснованным и подлежащим удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты).

В кассационной жалобе на постановление суда округа, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Костыгин Д.В., ссылаясь на существенные нарушения судом норм права, просит его отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2021 кассационная жалоба Костыгина Д.В. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу конкурсный управляющий должником и Сбербанк просят оставить постановление суда округа без изменения как законное.

В судебном заседании представитель Костыгина Д.В. поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам. Конкурсный управляющий должником, представители Банка ВТБ, Сбербанка, общества «Сбербанк-Факторинг» против удовлетворения кассационной жалобы возражали.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что судебные акты судов трех инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании соглашения от 14.03.2014 № 2814-043 об открытии кредитной линии (далее – кредитный договор) акционерное общество «Газпромбанк» (далее – банк) предоставило должнику кредит в размере 700 млн. руб.

В целях обеспечения надлежащего исполнения обязательств заемщиком по возврату кредита между банком и Костыгиным Д.В. заключен договор поручительства от 30.03.2015 № 2814-043-п5 (далее – договор поручительства).

Ввиду ненадлежащего исполнения должником кредитных обязательств банк направил заемщику требование о возврате кредитных средств в полном объеме, впоследствии (06.10.2016) списав 555 314 713 руб. 73 коп. со счета Костыгина Д.В. в соответствии с условиями заключенного между ним и банком договора поручительства.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим заявлением, Костыгин Д.В. указал на переход к нему в порядке статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации требования банка.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций оценили представленные в обоснование требования доказательства и пришли к выводу о подтвержденности наличия и размера предъявленной ко включению в реестр задолженности. Оснований для субординирования требования судами не установлено.

Изменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа, ссылаясь на Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020 (далее – Обзор), исходил из того, что поскольку на момент исполнения аффилированным лицом обязательств перед банком должник находился в условиях финансового и управленческого кризиса, то очередность требования такого кредитора должна быть понижена.

Между тем судами не учтено следующее.

Само по себе предоставление кредитной организации обеспечения от аффилированного с заемщиком лица не предопределяет то, каким образом должен быть разрешен вопрос об очередности погашения суброгационных требований поручителя.

В упомянутом Обзоре обобщены правовые подходы, применение которых позволяет сделать вывод о наличии или отсутствии оснований для понижения очередности (субординации) требования аффилированного с должником лица.

При рассмотрении споров о включении требований поручителя важным критерием понижения очередности является заключение аффилированным лицом договора поручительства в состоянии имущественного кризиса подконтрольного ему должника, когда контролирующее лицо, по сути, предоставило должнику компенсационное финансирование, а значит, суброгационные требования поручителя не могут конкурировать с требованиями других кредиторов и подлежат удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты (пункт 6.1 Обзора).

В данном случае имущественный кризис у должника на момент заключения договора поручительства не наблюдался.

Как установили суды, финансовый и управленческий кризис (резкое падение курса рубля, усугубление корпоративного конфликта между конечными бенефициарами группы компаний, в которую входил должник, невозможность самостоятельно рассчитаться с кредиторами) возник позже (с февраля 2016 года), в связи с чем банком направлено досрочное требование к должнику о погашении кредитных обязательств, а также произведено списание денежных средств со счета Костыгина Д.В.

При таких обстоятельствах вывод суда округа о предоставлении компенсационного финансирования ошибочен, учитывая, что исполнение по обеспечительным сделкам, как правило, осуществляется в условиях имущественного кризиса должника (заемщика).

В то же время не подлежит удовлетворению заявление о включении в реестр требования аффилированного с должником лица, которое основано на исполнении им обязательства должника внешнему кредитору, если аффилированное лицо получило возмещение исполненного на основании соглашения с должником (пункт 5 Обзора).

Судами установлено, что Костыгин Д.В. является бенефициаром группы компаний «Юлмарт», в которую входит должник.

В ситуации, когда независимые кредиторы привели убедительные аргументы по поводу того, каким образом выстраивались отношения внутри группы, контролируемой одним и тем же лицом, аффилированный кредитор не может ограничиться представлением минимального набора документов в подтверждение реальности сделки (платежа по договору поручительства). Он должен с достаточной полнотой раскрыть все существенные обстоятельства, касающиеся не только заключения и исполнения кредитного договора, но и оснований дальнейшего внутригруппового перенаправления денежных потоков, подтвердить, что движение средств соотносится с реальными хозяйственными отношениями, выдача кредита и последующие операции обусловлены разумными экономическими или иными причинами.

Оставляя определение суда первой инстанции без изменения, суд апелляционной инстанции отклонил доводы Сбербанка, Банка ВТБ и общества «Сбербанк-Факторинг» о внутригрупповом перемещении денежных средств, отметив, что Костыгин Д.В. погасил обязательства должника перед банком за счет собственных денежных средств, о чем свидетельствуют представленные в материалы дела банковские выписки по расчетным счетам должника, справки о доходах Костыгина Д.В. Суд также указал на отсутствие доказательств распределения и выплаты дивидендов или прибыли в группе компаний «Юлмарт» в спорный период.

Возражая против включения требования в реестр, Банк ВТБ в апелляционной и кассационной жалобах, помимо прочего, обращал внимание на свободное перемещение активов и транзитный характер движения денежных средств по счетам лиц, образующих группу компаний «Юлмарт», в том числе по счету должника. Так, по его мнению, полученное от банка финансирование было незамедлительно перераспределено - изъято из числа активов НАО «Юлмарт» посредством выдачи им займа внутри группы (ООО «Юлмарт

ПКЗ», ООО «Юлмарт РСК», ООО «Юлмарт Девелопмент» и др.), затем произошло обратное перераспределение кредитных денежных средств в пользу Костыгина Д.В. для оплаты им долга по кредитному договору с тем расчетом, чтобы возникло суброгационное требование аффилированного лица к должнику при наличии возможности произвести обратное перераспределение ресурсов в пользу заемщика, из оборота которого сумма кредита была изъята изначально.

Данные доводы в нарушение положений статей 71, 168, 170, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценки судов не получили, внутригрупповые отношения названных лиц на предмет свободного перемещения между ними спорных денежных средств не исследовались. Суд округа недостатки судов первой и апелляционной инстанций не устранил.

Поскольку допущенные судами нарушения норм права являются существенными, принятые по спору судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду следует учесть изложенное и, правильно распределив бремя доказывания, установить все имеющие существенное значение для разрешения спора обстоятельства.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.12.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.05.2021 по делу № А56-78582/2016 отменить.

Обособленный спор направить в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области на новое рассмотрение.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

И.А. Букина

Е.Н. Зарубина