



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-23103 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2021 года

Резолютивная часть объявлена 08.11.2021.

Полный текст изготовлен 15.11.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Зарубиной Е.Н. и Кирейковой Г.Г. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Гуляева Сергея Юрьевича – финансового управляющего имуществом Рассветова Сергея Аликовича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.09.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.02.2021 по делу № А56-6326/2018.

В судебном заседании приняли участие финансовый управляющий Гуляев С.Ю., а также представители:

финансового управляющего – Макаров А.В.;

общества с ограниченной ответственностью «Нокиан Шина» – Сенников С.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Рассветова Сергея Аликовича (далее – должник) его финансовый управляющий обратился в Арбитражный

суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с ходатайством об истребовании у Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу (далее – Росреестр) информации о наличии зарегистрированного в отношении должника, его супруги и детей недвижимого имущества и имущественных прав за период с 12.07.1997 по настоящее время.

Определением суда первой инстанции от 27.09.2020, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 30.11.2020 и округа от 24.02.2021, заявление удовлетворено в части предоставления информации в отношении должника и его супруги, в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, финансовый управляющий, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить в части отказа в удовлетворении заявления.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 02.09.2021 кассационная жалоба финансового управляющего с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 19.10.2021 судебное разбирательство по рассмотрению кассационной жалобы отложено на 08.11.2021.

В отзыве на кассационную жалобу общество с ограниченной ответственностью «Нокиан Шина» также просит отменить обжалуемые судебные акты.

В судебном заседании финансовый управляющий и представитель общества с ограниченной ответственностью «Нокиан Шина» поддержали кассационную жалобу по изложенным в ней доводам.

Остальные участники обособленного спора, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат частичной отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов спора и установлено судами, финансовый управляющий имуществом должника просил истребовать у Росреестра следующие доказательства: информацию о наличии зарегистрированного в отношении должника, его супруги и детей – Рассветова И.С. (24.08.1998 г.р.) и Рассветова А.С. (27.06.2006 г.р.) недвижимого имущества или имущественных прав на недвижимое имущество; копии регистрационных дел в отношении имущества или имущественных прав указанных лиц.

Отказывая в удовлетворении требования в части, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, ссылаясь на статью 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ

«О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и разъяснения, содержащиеся в пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – постановление № 45), исходили из того, что сведения об имуществе детей не относятся к сведениям об имуществе должника, поскольку законом не предусмотрен режим общей совместной собственности родителей и детей.

При этом суды указали, что информация об отчуждении должником своего имущества в пользу детей может быть получена путем анализа иных документов должника (выписки по банковскому счету, полученные из Росреестра сведения и т.д.). При невозможности ее получения финансовый управляющий вправе истребовать конкретные доказательства в рамках соответствующих обособленных споров (например, об оспаривании сделок).

Между тем судами не учтено следующее.

Арбитражный управляющий в целях осуществления возложенных на него обязанностей осуществляет поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц (статья 129 Закона о банкротстве). Для этого финансовый управляющий вправе запрашивать во внесудебном порядке у третьих лиц, а также у государственных органов и органов местного самоуправления сведения, необходимые для проведения процедур банкротства (абзацы седьмой и десятый пункта 1 статьи 20.3, пункты 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Пунктом 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве установлена обязанность гражданина по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения, при неисполнении которой финансовый управляющий вправе обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об истребовании доказательств у третьих лиц.

Целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами, а также недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела (пункт 42 постановления № 45).

Поиск активов должника становится затруднительным, когда имущество для вида оформляется гражданином на иное лицо, с которым у должника имеются доверительные отношения. В такой ситуации лицо, которому формально принадлежит имущество, является его мнимым собственником

(пункт 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации), в то время как действительный собственник – должник – получает возможность владения, пользования и распоряжения имуществом без угрозы обращения на него взыскания по долгам со стороны кредиторов. Чем выше степень доверия между должником и третьим лицом, тем больше вероятность осуществления последним функций мнимого собственника. Также на выбор мнимого собственника в существенной степени влияет имущественная зависимость третьего лица от должника.

В рассматриваемом случае финансовый управляющий просил у суда содействия в получении информации об имуществе, принадлежащем детям должника, ссылаясь в том числе на вероятность сокрытия имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, путем его передачи в пользу детей.

По общему правилу у несовершеннолетних детей отсутствуют собственные источники дохода и возможность в связи с этим самостоятельно приобретать какое-либо имущество (статья 28 Гражданского кодекса Российской Федерации). В соответствии со статьей 26 Гражданского кодекса Российской Федерации у несовершеннолетних детей имеется право на совершение сделок только с письменного согласия своих законных представителей (в рассматриваемом случае – родителей). Дети старше 18 лет, обучающиеся по очной форме по основным образовательным программам в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, до окончания ими такого обучения, но не дольше чем до достижения ими возраста 23 лет также могут находиться в имущественной зависимости от своих родителей (абзац десятый статьи 2 Федерального закона от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации»).

Таким образом, дети являются той категорией лиц, которая может быть использована должником для вывода имущества посредством создания фигуры мнимого держателя активов. Учитывая вероятность подобного развития событий, требования арбитражных управляющих о предоставлении сведений об имуществе, принадлежащем детям должника, подлежат удовлетворению при наличии даже минимальных сомнений в фиктивном оформлении на них имущества несостоятельного родителя.

Предложенный судами способ получения информации о принадлежащем детям имуществе путем анализа иных документов должника влечет затягивание процедуры банкротства, недостижение положительного результата и невозможность в связи с этим выявления и оспаривания сделок с целью возврата имущества в конкурсную массу.

Разрешая вопрос о предоставлении информации об имуществе, принадлежащем несовершеннолетним и (или) не имеющим собственного источника дохода детям, судам следует принимать во внимание указанные факторы и конкретные обстоятельства обособленного спора.

Поскольку допущенные судами нарушения норм права являются существенными, принятые по спору судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

подлежат отмене в обжалуемой части с направлением спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду следует учесть изложенное и установить все имеющие существенные для его разрешения обстоятельства, выяснив в том числе целесообразность предоставления истребуемой информации в отношении детей за период, выходящий за пределы сроков исковой давности для оспаривания сделок.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.09.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.02.2021 по делу № А56-6326/2018 в части отказа в истребовании сведений в отношении детей Рассветова Сергея Аликовича отменить. В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

Г.Г. Кирейкова