



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 2 октября 2020 года № 309-ЭС19-20740 (2)

г. Москва

Дело № А60-741/2015

Резолютивная часть определения объявлена 28 сентября 2020 года.  
Полный текст определения изготовлен 2 октября 2020 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,  
судей Самуйлова С.В. и Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Бест Ботлинг» (далее – должник) Кашкурова Алексея Александровича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 14.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.02.2020 по делу № А60-741/2015 о несостоятельности (банкротстве) должника.

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий Кашкуров А.А. и его представитель – адвокат Янина Е.С. (удостоверение адвоката № 3102), по доверенности от 21.07.2018.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., объяснения конкурсного управляющего и его представителя, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кашкуров А.А. обратился в арбитражный суд с

заявлением о разрешении разногласий относительно порядка исполнения обязательств должника перед обществом с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Интер-Урал-К» (далее - общество «ЧОО «Интер-Урал-К») по договору на оказание охранных услуг от 08.11.2015 № 07-15, в котором просил установить сумму, подлежащую перечислению обществу «ЧОО «Интер-Урал-К» за счет реализации предмета залога публичного акционерного общества «Банк Зенит» (далее - банк) в размере 442 522,99 руб., оставшуюся сумму в размере 1 187 770,01 руб. - перечислить после реализации имущества, находящегося в залоге общества с ограниченной ответственностью «Чистогорье» (далее - общество «Чистогорье»).

Определением арбитражного суда первой инстанции от 14.08.2019 в удовлетворении требований отказано. На конкурсного управляющего Кашкурова А.А. возложена обязанность перечислять денежные средства, полученные от реализации охраняемых обществом «ЧОО «Интер-Урал-К» предметов залога, в счет исполнения обязательств по договору от 08.11.2015 № 07-15 до погашения задолженности в размере 1 601 280 руб. сразу же после поступления денежных средств в конкурсную массу, не дожидаясь реализации всех охраняемых предметов залога, в соответствии с очередностью, предусмотренной Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 определение суда первой инстанции от 14.08.2019 отменено. Требования конкурсного управляющего Кашкурова А.А. удовлетворены. Суд апелляционной инстанции установил сумму, подлежащую перечислению обществу «ЧОО «Интер-Урал-К» за счет реализации предмета залога банка, в размере 442 522,99 руб., оставшуюся сумму в размере 1 187 770,01 руб. обязал перечислить после реализации имущества, находящегося в залоге у общества «Чистогорье».

Постановлением суда округа от 26.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции от 03.12.2019 отменено, определение арбитражного суда первой инстанции от 14.08.2019 оставлено в силе.

Конкурсный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанций.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2020 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество

«ЧОО «Интер-Урал-К» просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании конкурсный управляющий и его представитель поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в процедуре конкурсного производства должник заключил с обществом «ЧОО «Интер-Урал-К» (исполнитель) договор на оказание охранных услуг от 08.11.2015 № 07-15 в редакции дополнительного соглашения № 1, по условиям которого исполнитель обязуется охранять имущество заказчика, размещенное на территории и в помещениях, находящихся по адресу: Свердловская область, Сысертский район, г. Сысерть, 25 км Челябинского тракта: имущество, оборудование, продукция, определенные решением Арбитражного суда Свердловской области от 25.10.2015 по делу № А60-741/2015.

На указанной территории располагалось имущество должника, находящееся в залоге у банка на общую сумму 35 870 753 руб. и в залоге у общества «Чистогорье» на общую сумму 96 280 205 руб.

Во исполнение данного договора общество «ЧОО «Интер-Урал-К» в период с 12.11.2015 по 15.08.2016 оказало должнику услуги по охране имущества на сумму 1 601 280 руб.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.03.2018 по делу № А60-9639/2017 с должника в пользу общества «ЧОО «Интер-Урал-К» взыскана задолженность по договору на оказание охранных услуг от 08.11.2015 № 07-15 в размере 1 601 280 руб.

На торгах реализован предмет залога банка, в связи с чем общество «ЧОО «Интер-Урал-К» предъявило конкурсному управляющему требование об оплате задолженности в сумме 1 601 280 руб. за счет денежных средств, уже полученных от реализации имущества должника, находящегося в залоге у банка, и за счет денежных средств, получаемых от продажи имущества, находящегося в залоге у общества «Чистогорье».

Однако конкурсный управляющий Кашкуров А.А. полагал, что за счет денежных средств, вырученных от реализации залогового имущества банка, задолженность по оплате охранных услуг подлежит погашению только частично, с учетом принципа пропорционального распределения денежных средств на обеспечение сохранности

предмета залога между залоговыми кредиторами. По мнению конкурсного управляющего, исходя из того, что начальная стоимость предмета залога общества «Чистогорье» составляет 72,86% от общей начальной стоимости всего залогового имущества, а банка – 27,14%, то на покрытие расходов по сохранности предмета залога от реализации имущества, находящегося в залоге у банка, в пользу общества ЧОО «Интер-Урал-К» должно быть направлено 442 522,99 руб., оставшаяся сумма в размере 1 187 770,01 руб. должна быть погашена после реализации предмета залога общества «Чистогорье».

Наличие таких разногласий послужило основанием для обращения конкурсного управляющего в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий относительно порядка исполнения должником обязательств перед обществом «ЧОО «Интер-Урал-К» по договору на оказание охранных услуг от 08.11.2015 № 07-15.

Разрешая спор в пользу общества «ЧОО «Интер-Урал-К», суд первой инстанции исходил из того, что пунктом 6 статьи 138 Закона о банкротстве не установлено, что кредитор, обеспечивающий охрану предмета залога, должен дожидаться реализации всех предметов залога. При этом из указанной нормы следует, что данные расходы покрываются за счет средств, поступивших от реализации предмета залога, до расходования этих средств в соответствии с пунктами 1 и 2 настоящей статьи.

Кроме того, суд первой инстанции отметил, что вопрос справедливого распределения затрат на охрану предмета залога касается конкурсного управляющего и залогодержателей, и не должен нарушать права и законные интересы кредитора по текущим обязательствам, обеспечивающего охрану предмета залога. По мнению суда первой инстанции, разрешение данного вопроса не должно вести к такой ситуации, когда организация, обеспечивающая охрану залогового имущества, несет риски в связи с оказанием услуг должнику в рамках дела о банкротстве. Конкурсному управляющему при должной осмотрительности и добросовестности как лицу, действующему в интересах должника, следует заранее оценивать текущие расходы, в том числе и затраты на охрану.

Суд апелляционной инстанции не согласился с таким подходом и поддержал позицию конкурсного управляющего. В обоснование своих выводов суд сослался на разъяснения, изложенные в абзаце восьмом пункта 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее - постановление № 58), согласно которым если различное имущество должника находится в залоге у разных залогодержателей, денежные средства в соответствующей

пропорции перечисляются на специальный банковский счет должника от продажи каждого предмета залога. Затраты на покрытие текущих платежей и погашение требований кредиторов первой и второй очереди залогодержатели несут пропорционально размеру средств, вырученных от продажи каждого предмета залога.

При этом суд учел, что распределение вырученных от продажи заложенного имущества денежных средств производится конкурсным управляющим после реализации такого имущества на торгах. Размер доли расходов на обеспечение сохранности одной единицы заложенного имущества может быть определен пропорционально отношению начальной стоимости реализованного предмета залога к общей начальной стоимости всего залогового имущества должника.

Таким образом, по мнению суда апелляционной инстанции, положениями Закона о банкротстве предусмотрена возможность возмещения расходов на содержание отдельного залогового имущества должника после его реализации и поступления денежных средств, однако расходы на обеспечение сохранности залогового имущества должны быть возмещены только в части реализованного залогового имущества.

Проверяя законность принятых по данному вопросу судебных актов, суд округа согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд округа признал ошибочным применение судом апелляционной инстанции разъяснений, данных в пункте 15 постановления № 58, поскольку они хоть и являются действующими, однако определяют порядок распределения денежных средств, вырученных от продажи предметов залога, находящихся у разных залогодержателей, на покрытие текущих платежей и погашение требований кредиторов первой и второй очереди, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 138 Закона о банкротстве, без учета норм пункта 6 данной статьи, который был введен после опубликования постановления № 58.

По мнению суда округа, исходя из положений пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве, а также условий договора от 08.11.2015 № 07-15, не предусматривающих отдельного оказания услуг по каждому предмету залога, следует, что обязательства, возникшие в связи с обеспечением сохранности предметов залога, должны исполняться должником в полном объеме сразу после поступления денежных средств от продажи охраняемых предметов залога вне зависимости от того, предметы залога какого залогодержателя реализованы. Исполнение обязательств перед охранной организацией не должно ставиться в зависимость от начальной стоимости предметов залога и их пропорционального соотношения между ними. Кроме того, суд округа отметил, что после продажи предметов залога возможна корректировка

среди залогодержателей в отношении размера расходов по сохранности предметов залога.

Между тем судами первой инстанции и округа не учтено следующее.

Согласно пункту 6 статьи 138 Закона о банкротстве расходы на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах покрываются за счет средств, поступивших от реализации предмета залога, до расходования этих средств в соответствии с пунктами 1 и 2 настоящей статьи.

По смыслу указанного пункта, компенсация затрат на охрану предмета залога осуществляется только из денежных средств, вырученных от реализации этого предмета залога.

В связи с этим направление денежных средств, вырученных от продажи имущества должника, находящегося в залоге у одного кредитора, на компенсацию затрат на охрану иного имущества должника, находящегося в залоге у других кредиторов и нереализованного, противоречит указанной норме права.

При ином подходе кредитор, предмет залога которого реализован раньше, становится фактически вынужденным оплачивать расходы на охрану имущества за другого залогового кредитора; и наоборот, кредитор, предмет залога которого реализован позже, фактически освобождается от несения расходов на охрану имущества. Такой подход нельзя признать справедливым.

В ситуации, когда охрана различного имущества должника, находящегося в залоге у разных кредиторов, осуществлялась на основании единого договора, следует руководствоваться пунктом 6 статьи 138 Закона о банкротстве во взаимосвязи с положениями абзаца 8 пункта 15 постановления № 58, разъясняющего порядок распределения денежных средств, вырученных от продажи различных предметов залога, находящихся у разных залогодержателей.

На практике это означает, что расходы на обеспечение сохранности заложенного имущества в указанной ситуации должны покрываться за счет средств, поступивших от реализации предметов залога, но с учетом принципа пропорционального распределения таких расходов между залоговыми кредиторами.

При этом пропорция может быть определена исходя из соотношения начальной стоимости предмета залога и общей начальной стоимости всего заложенного имущества должника, что позволит начать удовлетворение текущего требования охранной организации не дожидаясь реализации всего заложенного имущества, что и было сделано судом апелляционной инстанции.

При таких условиях выводы судов первой инстанции и округа об обязанности конкурсного управляющего перечислять денежные

средства, полученные от реализации охраняемых обществом «ЧОО «Интер-Урал-К» предметов залога, в счет исполнения обязательств по договору от 08.11.2015 № 07-15, до погашения задолженности в размере 1 601 280 руб. сразу же после поступления денежных средств в конкурсную массу, не дожидаясь реализации всех охраняемых предметов залога, сделаны при неправильном применении норм материального права.

Допущенные судами первой инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможна защита прав и охраняемых законом интересов должника, в связи с чем обжалуемый судебный акт подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Свердловской области от 14.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.02.2020 по делу № А60-741/2015 отменить.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

С.В. Самуйлов

Судья

О.Ю. Шилохвост