



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-21027 (4)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена 19 мая 2022 г.

Определение изготовлено в полном объеме 26 мая 2022 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Зарубиной Е.Н. и Капкаева Д.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Вьюхина Виктора Викторовича

на определение Арбитражного суда Республики Коми от 22.09.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 29.04.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.10.2021

по делу № А29-5410/2016 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Водоканал".

В заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего общества "Водоканал" – Гордеев Д.Е.

публичного акционерного общества "МРСК Северо-Запада" -  
Оботурова Л.Д.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 18.04.2022 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, на арендуемом у города Воркуты имуществе общество "Водоканал" осуществляет забор, очистку и распределение воды для питьевых и промышленных нужд, сбор и обработку сточных вод в городе Воркуте, являясь единственным предприятием в городе, занимающимся этим видом деятельности.

15.06.2016 по заявлению общества "Водоканал" возбуждено дело о его банкротстве. После внешнего управления 09.08.2018 должник признан банкротом, открыто конкурсное производство.

11.09.2018 собрание кредиторов должника приняло решение о продолжении хозяйственной деятельности общества "Водоканал". Арбитражный суд признал решение собрания в этой части соответствующим пункту 6 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), указав, что прекращение деятельности должника могло привести к катастрофическим последствиям для жителей города, причинить вред здоровью и имуществу и иные негативные последствия (определение от 21.07.2020 по настоящему делу).

С 08.10.2019 по 21.05.2020 конкурсный управляющий общества "Водоканал" Вьюхин В.В. в режиме текущих платежей во внеочередном порядке оплатил горюче-смазочные материалы, транспортные услуги, сжиженный газ, кабель, химические реактивы, автозапчасти, дератизацию, обоймы, винты, информационные услуги, разработку энергетического паспорта и другие имущество, работы и услуги на общую сумму 47 638 102,95 руб.

Конкурсный управляющий мотивировал свои действия тем, что оплачены товарно-материальные ценности, необходимые для производственной деятельности общества "Водоканал". Задержка в оплате привела бы к остановке деятельности должника, что неминуемо повлекло бы техногенную или экологическую катастрофу, причинило вред жизни и здоровью людей, тем более, что водоснабжение и водоотведение осуществлялось в условиях вечной мерзлоты.

Погашение требований второй очереди в спорный период произведено на 20 194 828,13 руб., в то время как размер второй очереди текущих обязательств должника составлял 174 587 357 руб., в том числе налог на доходы физических лиц 75 484 761 руб., страховые взносы в Пенсионный фонд России 99 102 596 руб.

Управление Федеральной налоговой службы по Республике Коми (далее – налоговая служба) посчитав, что конкурсный управляющий необоснованно нарушил очередность погашения текущих платежей, чем причинил ей убытки, обратилось в арбитражный суд с жалобой на его действия, настаивая на том, что оспариваемые платежи не относятся к внеочередным.

Позицию налоговой службы поддержало общество "МРСК Северо-Запада" – вынужденный кредитор должника, долги перед которым по поставке электроэнергии не погашались во внеочередном порядке.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 22.09.2020, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от 29.04.2021 и от 21.10.2021, заявление налоговой службы удовлетворено. Суды не нашли в деятельности общества "Водоканал" предпосылок для возникновения техногенной или экологической катастрофы.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий просил судебные акты отменить, настаивая на своей позиции, занятой в судах нижестоящих инстанций, и указывая на нарушение судами пункта 1 статьи 134 Закона о

банкротстве.

В жалобе также указано, что задолженность второй очереди впоследствии погашена и налоговая служба подтвердила это в судебном заседании, а 05.07.2021 в г. Воркуте введен режим чрезвычайной ситуации, так как судебными актами обществу "Водоканал" фактически запрещено оплачивать свои обязательства для ведения повседневной деятельности.

Общество "Водоканал" в лице вновь назначенного конкурсного управляющего в отзыве поддержало доводы, изложенные в кассационной жалобе. Общество "МРСК Северо-Запада" просило судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Предметом настоящего спора явилась оценка правомерности действий конкурсного управляющего общества "Водоканал", изменившего своим решением очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам с пятой на внеочередную.

Очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам установлена пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве:

в первую очередь возмещаются судебные расходы по делу о банкротстве, выплачивается вознаграждение арбитражным управляющим, оплачивается деятельность лиц, привлеченных арбитражным управляющим в обязательном порядке для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей;

во вторую – оплачивается труд лиц, работавших по трудовому договору, и выплачиваются выходные пособия;

в третью – оплачивается деятельность прочих лиц, привлеченных арбитражным управляющим;

в четвертую – удовлетворяются требования по эксплуатационным платежам (оплачиваются коммунальные платежи, энергоснабжение и т.п.);

в пятую – удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

В то же время законодательство о банкротстве предусматривает возможность изменить указанную очередность и преимущественно перед любыми другими требованиями кредиторов во внеочередном порядке погасить расходы на проведение мероприятий по недопущению возникновения техногенных или экологических катастроф либо гибели людей, вызванных прекращением деятельности организации должника или ее структурных подразделений (пункт 1 статьи 134 Закона о банкротстве).

Под техногенной катастрофой, как правило, понимается возникновение и развитие неблагоприятного и неуправляемого разрушительного процесса в искусственных технических сооружениях, повлекшего за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей, разрушение технических сооружений или значительные повреждения окружающей среды. Техногенные катастрофы могут возникать на объектах высокой потенциальной опасности и рисков: в гражданском и оборонном ядерном комплексах, в химических производствах, в

металлургии, на транспорте, на объектах энергетики, на гидротехнических сооружениях, на магистральных нефте-, газопроводах и т.п.

Экологическая катастрофа характеризуется необратимым изменением природных комплексов, связанным с массовой гибелью живых организмов.

Отступление от общего порядка очередности удовлетворения требований текущих кредиторов возможно также в случае необходимости достижения целей соответствующей процедуры банкротства, в том числе для недопущения гибели или порчи имущества должника либо предотвращения увольнения работников должника по их инициативе (абзац третий пункта 40.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)").

Признав неправомерным изменение очередности удовлетворения требований кредиторов, суды по существу исходили из того, что спорные платежи были направлены не на предупреждение катастрофы или гибели людей, а на осуществление повседневной производственной деятельности должника. Суды указали на недоказанность возникновения чрезвычайной ситуации, потребовавшей применения экстренных мер; а выполнение должником социально значимых функций по обеспечению коммунальными услугами потребителей само по себе не является безусловным основанием для изменения очередности погашения текущих обязательств должника.

Между тем, ограничительно истолковав пункт 1 статьи 134 Закона о банкротстве с той лишь позиции, что в данном обособленном споре не была доказана прямая и непосредственная связь спорных платежей с катастрофической ситуацией, суды, по сути, в полной мере не учли конституционно значимую цель введения этой нормы, состоящей в снижении риска катастрофы либо гибели людей посредством установления дополнительной гарантии для кредиторов, чья деятельность служит недопущению опасных последствий.

Снабжение водопроводной водой питьевого качества жилищного фонда и оказание услуг по водоотведению (в том числе очистке сточных вод) обеспечивает удовлетворение жизненно необходимых повседневных потребностей людей и санитарно-гигиеническую безопасность населения.

Как указывал конкурсный управляющий, приостановление деятельности по водоснабжению или водоотведению даже на небольшой период времени могло бы вызвать тяжелые социальные и экологические последствия, а с учетом размещения объектов общества "Водоканал" на территории Крайнего Севера и холодного времени года (спорные платежи датированы октябрём 2019 г. – маем 2020 г.), такое приостановление с высокой вероятностью повлекло бы вывод из строя инфраструктуры водоснабжения и водоотведения города без возможности проведения восстановительных работ и, как следствие, катастрофическую ситуацию в населенном пункте.

Суды не учли и не опровергли эти доводы конкурсного управляющего об особенностях производственной деятельности общества "Водоканал" и о

вынужденном характере изменения очередности удовлетворения требований. Такой подход судов не соответствует целям абзаца второго пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве, применение которого требует судебного исследования всей совокупности фактических обстоятельств, связанных с конкретными расходами, чтобы установить их действительную направленность на проведение мероприятий по недопущению катастрофы либо гибели людей, в том числе реальность угрозы возникновения данных негативных последствий. Это предполагает необходимость учета всех элементов конкретного правоотношения с участием кредитора и должника, включая особенности производственной деятельности последнего (пункт 3 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 01.02.2022 № 4-П "По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 1 статьи 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобой публичного акционерного общества "Т Плюс", далее – постановление № 4-П).

Ссылка судов на то, что спорные платежи не носили внеочередной характер, так как осуществлены в связи с обычной хозяйственной деятельностью должника и их прямой и непосредственной целью не являлось предупреждение опасных последствий, несостоятельна. Обстоятельства, угрожающие катастрофой или гибелью людей, могут возникнуть не только вследствие неких экстраординарных и очевидных факторов, требующих специального реагирования, но и в результате накопления критической массы угроз в самих водохозяйственных объектах или в результате изменения воздействия на них внешней среды из-за прекращения их текущего обслуживания в целом или даже отдельных их элементов. Такое толкование пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве следует из пунктов 3.3, 4.3 постановления № 4-П.

Вполне очевидно, что отсутствие определенных материалов (например, химических реактивов для очистки воды, оплата которых также произведена спорными платежами), повлекло бы невозможность осуществления деятельности общества "Водоканал", а приостановление деятельности по водоснабжению и водоотведению крупного населенного пункта даже на небольшой период времени без разрушений инфраструктуры влечет тяжелые социально-экономические последствия. В условиях низких температур ситуация еще более усугубляется.

Следует заметить, что из буквального толкования пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве следует возможность изменения очередности текущих платежей для недопущения возникновения катастрофы, то есть платежи должны быть направлены на превентивные меры, минимизирующие саму вероятность наступления тяжких последствий, а не на их ликвидацию.

Таким образом, вывод судов о противоправности действий конкурсного управляющего сделан без учета существенных обстоятельств обособленного спора, требующих судебного исследования и оценки. Платежи, направленные на минимально необходимые нужды общества "Водоканал" для осуществления производственной деятельности в спорный период и, как следствие, на предотвращение остановки деятельности должника и недопущение

чрезвычайной ситуации, не могут вменяться конкурсному управляющему как нарушение порядка очередности текущих платежей.

При решении вопроса о наличии рисков катастрофы либо гибели людей в случае прекращения деятельности организации-должника или ее структурных подразделений, включая оценку того, насколько данные риски могут быть обусловлены отсутствием тех или иных ресурсов (товарно-материальных ценностей, необходимых для деятельности должника), суд может привлечь специалиста (статьи 55.1, 87.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) или провести судебно-экспертное исследование (статьи 82-87 того же Кодекса).

Для оценки действий конкурсного управляющего подлежат также учету его доводы о том, что ранее принятым по этому же делу решением суд подтвердил необходимость продолжения должником производственной деятельности с указанием на невозможность приостановки этой деятельности в силу особенностей водоснабжения. При этом конкурсный управляющий ссылаясь на объективную убыточность повседневной деятельности должника и на отсутствие стабильных дополнительных источников финансирования этой деятельности.

Кроме того, следует принять во внимание, что спорные платежи осуществлялись во внеочередном порядке в том числе во исполнение решений Комитета по чрезвычайным ситуациям города Воркуты. Компетенция этого органа и юридические последствия возможного отказа конкурсным управляющим от исполнения его решений судами не установлено.

Поставляемая должнику электроэнергия также необходима для осуществления его повседневной деятельности. В связи с этим исходя из принципа равенства кредиторов, имеющих к должнику равнозначимые требования, права общества "МРСК Северо-Запада" могут быть защищены оплатой минимально необходимого для должника объема электроэнергии в той же очереди, в которой оплачиваются товары, работы и услуги прочих кредиторов, обеспечивающих минимальные потребности общества "Водоканал" для его безостановочной деятельности.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Вьюхина В.В. в экономической деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене с направлением материалов обособленного спора на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции для исследования и оценки обстоятельств, указанных в данном определении.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда Республики Коми от 22.09.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 29.04.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.10.2021 по

делу № А29-5410/2016 отменить, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Коми.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Капкаев Д.В.