



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-5600

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Резолютивная часть определения объявлена 11.08.2021.

Определение в полном объеме изготовлено 17.08.2021.

г. Москва

17 августа 2021 г.

Дело № А63-6015/2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,  
судей Прониной М.В, Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Главного Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 05.08.2020 по делу № А63-6015/2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.02.2021 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Транс» к Главному Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю о признании незаконным бездействия по снятию ограничений в виде запрета на осуществление регистрационных действий в отношении транспортных средств,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – общества с ограниченной ответственностью

«Невинномысское АТП», Управления Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю.

В судебном заседании приняли участие представитель Главного Управления Министерства внутренних дел по Ставропольскому краю Ивашечкина С.В., конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Транс» Киринос А.В. (посредством онлайн-связи), представитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю Чудникова Ю.В.

Выслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., заслушав объяснения представителя Главного Управления Министерства внутренних дел по Ставропольскому краю, поддержавшего доводы кассационной жалобы, конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Транс», представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю, возразивших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «Транс» (далее – ООО «Транс», общество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением, в котором просило признать незаконным бездействие Главного Управления Министерства внутренних дел по Ставропольскому краю (далее – ГУ МВД по Ставропольскому краю, управление) по снятию ограничений в виде запрета на осуществление регистрационных действий в отношении восьми транспортных средств, обязать управление снять (аннулировать) записи о наличии ограничений.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 05.08.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.02.2021, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ГУ МВД по Ставропольскому краю просит указанные судебные акты отменить, считая их незаконными, вынесенными с существенным нарушением норм права.

В отзыве на кассационную жалобу обществом с ограниченной ответственностью «Невиномысское АТП» (далее – ООО «Невиномысское АТП») просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации

Иваненко Ю.Г. от 28.06.2021 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, правильность применения и толкования норм права арбитражными судами, рассматривавшими дело, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как следует из судебных актов и материалов дела, решением Арбитражного суда Ставропольского края от 26.02.2019 по делу № А63-14787/2018 ООО «Транс» объявлено несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Озеров П.П.

19.12.2019 между ООО «Транс» и ООО «Невинномысское АТП» заключен договор купли-продажи транспортных средств, согласно которому общество продает, а ООО «Невинномысское АТП» принимает в собственность транспортные средства в количестве восьми единиц согласно перечню, указанному в обжалуемых судебных актах.

Письмом от 28.01.2020 ООО «Невинномысское АТП» уведомило общество о намерении расторгнуть договор в связи с наличием в Федеральной информационной системе Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – ФИС ГИБДД-М) сведений о запрете на осуществление регистрационных действий в отношении приобретенных транспортных средств.

ООО «Транс» направило в адрес ГУ МВД по Ставропольскому краю уведомление от 29.01.2020, содержащее сведения о признании общества банкротом, и требование о снятии ограничений по осуществлению

регистрационных действий в отношении транспортных средств.

Письмом от 30.01.2020 № 3/202600629081 управление сообщило конкурсному управляющему общества о том, что все запреты на регистрационные действия наложены судебными приставами, уведомление от 29.01.2020 перенаправлено в адрес Управления Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю.

Удовлетворяя заявление общества, суд первой инстанции руководствовался абзацем 9 пункта 1 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Суд счел, что в связи с открытием в отношении ООО «Транс» конкурсного производства все имеющиеся ограничения, наложенные на принадлежащие ему транспортные средства, отменяются в силу прямого указания на то закона.

Данная позиция нашла поддержку у судов апелляционной и кассационной инстанций.

Доводы ГУ МВД по Ставропольскому краю о том, что запрет на совершение регистрационных действий в отношении транспортных средств, принадлежащих ООО «Транс», должен быть снят тем должностным лицом, которым он наложен, – судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства, суды отклонили, придя к выводу, что управление обязано было самостоятельно погасить соответствующие записи в ФИС ГИБДД-М с даты введения конкурсного производства, устранив тем самым препятствия к распоряжению имуществом общества в интересах реализации процедуры банкротства.

Посчитав, что с даты введения конкурсного производства ограничения, наложенные на имущество ООО «Транс», отсутствуют, суды признали незаконным оспариваемое бездействие ГУ МВД по Ставропольскому краю и обязали управление снять (аннулировать) записи о наличии ограничений в виде запрета на осуществление регистрационных действий в отношении транспортных средств.

Однако с такими выводами судов нельзя согласиться, так как они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Согласно абзацу 9 пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста на имущество должника является

решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается.

В системе действующего правового регулирования для разрешения вопросов, связанных с несостоятельностью (банкротством), но являющихся предметом иного отраслевого законодательства, указанная норма должна применяться во взаимосвязи с требованиями такого законодательства.

Так, Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) предусмотрен порядок обращения взыскания при введении в отношении должника-организации процедур банкротства, который в том числе соответствует целям реализации требований абзаца 9 пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве.

Частью 4 статьи 96 приведенного закона установлено, что при получении копии решения арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур банкротства, за исключением исполнительных документов о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о применении последствий недействительности сделок, а также о взыскании задолженности по текущим платежам. Одновременно с окончанием исполнительного производства судебный пристав-исполнитель снимает наложенные им в ходе исполнительного производства аресты на имущество должника и иные ограничения по распоряжению этим имуществом.

Исполнительные документы, производство по которым окончено, вместе с копией постановления об окончании исполнительного производства в течение трех дней со дня окончания исполнительного производства направляются конкурсному управляющему (часть 5 статьи 96 Закона об исполнительном производстве).

Согласно статье 62 Закона об исполнительном производстве сотрудники органов внутренних дел в пределах предоставленных им федеральным законом полномочий оказывают содействие судебным приставам-исполнителям в ходе исполнительного производства.

Совместным приказом Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29.08.2018 № 178/565 утвержден Порядок оказания сотрудниками органов внутренних дел содействия судебным приставам-исполнителям в ходе исполнительного производства, в том числе при осуществлении розыска должника, его имущества или розыска ребенка, а также при розыске на основании судебного акта по гражданскому

делу гражданина-ответчика. Порядок предусматривает, что в целях создания условий для оказания содействия сотрудниками органов внутренних дел ФССП России, ее территориальные органы направляют в форме электронного документа с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия в территориальные органы МВД России по месту совершения исполнительных действий копии постановлений о наложении (снятии) запрета на проведение регистрационных действий в отношении транспортных средств, зарегистрированных за должником (пункт 4).

Действующее законодательство, включая Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», Федеральный закон от 03.08.2018 № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», не устанавливает полномочий органа внутренних дел самостоятельно принимать решение о снятии запрета на совершение регистрационных действий либо отменять постановление судебного пристава-исполнителя о наложении ареста в случае получения решения суда о признании банкротом и открытии конкурсного производства в отношении лица, являющегося собственником транспортного средства.

В связи с этим направление ГУ МВД по Ставропольскому краю уведомления конкурсного управляющего общества от 29.01.2020 по вопросу, решение которого не входило в компетенцию этого государственного органа, в адрес Управления Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю, соответствует требованиям части 3 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Применяя абзац 9 части 1 статьи 126 Закона о банкротстве в настоящем деле, суды истолковали его таким образом, что решение арбитражного суда о признании ООО «Транс» банкротом и об открытии конкурсного производства само по себе является актом, отменяющим ранее наложенные аресты на его имущество. Такое толкование противоречит содержанию данной нормы, при формулировании которой законодатель применил слово «снимаются», а не «признаются отсутствующими» или что-либо подобное, и ориентирует не учитывать требования законодательства, в силу которого существующие аресты на имущество или иные ограничения были наложены и которое регулирует порядок их снятия, в частности требования Закона об исполнительном производстве.

Законодателем в абзаце 9 части 1 статьи 126 Закона о банкротстве определено основание для снятия ареста на имущество должника, которое по смыслу этой нормы в системе действующего правового регулирования должно

быть применено уполномоченным органом (например, судом, арбитражным судом) или должностным лицом (судебным приставом–исполнителем), которыми наложен арест на имущество и введены соответствующие ограничения (запреты) – в рассматриваемом случае на осуществление регистрационных действий в отношении конкретных транспортных средств, соблюдение которых, в свою очередь, возложено на иные органы, осуществляющие соответствующую деятельность.

ГУ МВД по Ставропольскому краю, включая его подразделение, осуществляющее государственную регистрацию транспортных средств, не является органом, которым были наложены соответствующие аресты и ограничения (запреты) в отношении транспортных средств ООО «Транс».

Необходимость обращения непосредственно к органу или должностному лицу, уполномоченным на снятие ареста на имущество должника и иных ограничений по распоряжению имуществом должника, обусловлена не только смысловым содержанием абзаца 9 части 1 статьи 126 Закона о банкротстве, но и, как указано выше, соблюдением требований иных законов, при применении которых был наложен арест на имущество должника.

Иной подход к толкованию приводил бы к необязательности информирования уполномоченного органа или должностного лица о наличии такого основания для снятия ареста на имущество должника и, как следствие, препятствовал бы им правильно осуществлять дальнейшие действия в отношении должника и его имущества, арест которого, например, может быть связан с необходимостью обеспечения публично-правовых целей уголовного судопроизводства.

Кроме того, положения абзаца 9 части 1 статьи 126 Закона о банкротстве не исключают, как следует из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 14 постановления от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве», возможности наложения арестов и иных ограничений в связи с требованиями по спорам, касающимся защиты владения или принадлежности имущества, в том числе об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о прекращении нарушений права, не связанных с лишением владения, об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) и т.п.

Таким образом, выводы судов о самостоятельной обязанности ГУ МВД по Ставропольскому краю снять (аннулировать) записи о наличии ограничений в виде запрета на осуществление регистрационных действий в отношении обозначенных обществом восьми транспортных средств, основаны на

неправильном толковании и применении абзаца 9 части 1 статьи 126 Закона о банкротстве.

При разрешении спора суды сослались на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31.01.2011 № 1-П, из которого также не следует, что орган или должностное лицо, уполномоченное отменять наложение ареста на имущество по основанию, предусмотренному абзацем 9 части 1 статьи 126 Закона о банкротстве, может не уведомляться о соответствующем юридическом факте. Кроме того, в данном постановлении положения абзаца 9 пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве во взаимосвязи с частью 3 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации были предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации в ином аспекте, отличном от обстоятельств настоящего дела.

Заявление ООО «Транс» касается деятельности ГУ МВД по Ставропольскому краю при реализации полномочий в связи с государственной регистрацией транспортных средств. Правоотношения в данной сфере регулируются Федеральным законом «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и основанном на нем Административном регламенте Министерства внутренних дел Российской Федерации предоставления государственной услуги по регистрации транспортных средств, утверждённом приказом МВД России от 21.12.2019 № 950. Между тем судами не выявлено каких-либо нарушений требований этого закона и указанного нормативного правового акта.

Принимая во внимание изложенное, у судов не имелось предусмотренных статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для признания незаконным бездействия по снятию ограничений в виде запрета на осуществление регистрационных действий в отношении поименованных в заявлении восьми транспортных средств и возложения на управление обязанности снять (аннулировать) записи о наличии ограничений.

Поскольку судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ГУ МВД по Ставропольскому краю, учитывая отсутствие необходимости установления иных фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 5 части 1 статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявления ООО «Транс».



Руководствуясь статьями 167, 176, 291<sup>11</sup>–291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 05.08.2020 по делу № А63-6015/2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.02.2021 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Транс» отказать.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судьи

М.В. Пронина

Д.В. Тютин