



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Новосибирск  
22 января 2020 года

Дело № А45-25794/2016

Резолютивная часть определения объявлена 15 января 2020 года.

Определение изготовлено в полном объеме 22 января 2020 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Антошиной А.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Грейсман А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении арбитражного суда Новосибирской области по адресу: г. Новосибирск, ул. Нижегородская, д. 6, заявление финансового управляющего Яковлева В.В. об установлении процентов по вознаграждению арбитражного управляющего в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника - Малахова Дмитрия Олеговича, при участии в обособленном споре третьего лица Малаховой Натальи Валерьевны,

при участии в судебном заседании представителя третьего лица Малаховой Натальи Валерьевны - Сафроновой С. А. (доверенность от 08.05.2018, паспорт), представителя ПАО «Сбербанк» - Сырова А.С. (доверенность № 303Д от 14.06.2019, паспорт, диплом),

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 16.02.2017 года Малахов Дмитрий Олегович признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Яковлев Василий Викторович.

04.09.2018 финансовый управляющий Яковлев В.В. обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением об установлении

процентов по вознаграждению арбитражного управляющего в размере 905 800 рублей.

Определением суда первой инстанции от 13.11.2018, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 31.01.2019 и округа от 26.04.2019, заявление удовлетворено частично, суд установил проценты по вознаграждению финансового управляющего в размере 452 900 руб., в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 10.10.2019 отменены определение Арбитражного суда Новосибирской области от 13.11.2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.04.2019 по делу № А45-25794/2016. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Отменяя судебные акты, Верховный суд Российской Федерации указал на ошибочность примененной судами в данном случае формулы расчета процентов по вознаграждению финансового управляющего. Так Верховный суд Российской Федерации указывает, что в случае, если супруг гражданина-банкрота является наряду с ним должником по обеспечительному обязательству (статья 353 Гражданского кодекса Российской Федерации), то он также претерпевает на себе действия принудительного исполнения такого требования, то есть разделяет обязанность несения этих расходов. Режим совместной собственности недвижимого имущества и наличие у Малаховой Н.В., являющейся созалогодателем, солидарной обязанности по кредитному обязательству, установлены судами и не оспариваются сторонами. При указанных обстоятельствах не имеется законных оснований для исчисления процентов от половины стоимости реализованного общего имущества супругов, находившегося в залоге по общему обязательству.

При новом рассмотрении суду необходимо учесть изложенное, а также исследовать обстоятельства, связанные с иными текущими расходами, которые должны быть погашены в приоритетном порядке по отношению к

вознаграждению финансового управляющего. Дело рассмотрено по правилам статьи 156 АПК РФ, в отсутствие финансового управляющего, извещенного надлежащим образом.

При повторном рассмотрении к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена супруга должника - Малахова Наталья Валерьевна.

ПАО «Сбербанк России» и Малаховой Н.В. представлены возражения на заявление финансового управляющего. Кредитор и третье лицо считают необходимым снизить размер процентов по вознаграждению финансового управляющего, ссылаясь на следующие обстоятельства. Требования финансового управляющего об установлении размера вознаграждения не обоснованы и не соответствуют разумности и справедливости, поскольку фактически реализацию имущества по максимально возможной цене обеспечили банк и третье лицо, а не финансовый управляющий. Действия финансового управляющего препятствовали получению максимального удовлетворения требования, а рассмотрение соответствующих разногласий привело к затягиванию процесса реализации имущества должника. Более подробно позиция банка и третьего лица изложена в письменных возражениях.

Рассмотрев повторно материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Согласно положениям статьи 223 АПК РФ, статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей. Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура. Выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. Выплата суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, осуществляется за счет денежных средств, полученных в результате исполнения плана реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (пункт 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

В соответствии с абз. 2 пункта 17 статьи 20.6 Закона о банкротстве сумма процентов по вознаграждению финансового управляющего в случае введения процедуры реализации имущества гражданина составляет семь процентов размера выручки от реализации имущества гражданина и денежных средств, поступивших в результате взыскания дебиторской задолженности, а также в результате применения последствий недействительности сделок. Данные проценты уплачиваются финансовому управляющему после завершения расчетов с кредиторами.

В случае реализации заложенного имущества при несостоятельности физического лица-залогодателя общие правила пункта 17 статьи 20.6 Закона о банкротстве применяются с учетом специальных правил, установленных в пункте 5 статьи 213.27 названного Закона. По смыслу данной нормы, если в залоге находится имущество целиком, то восемьдесят процентов вырученных средств подлежат направлению залоговому кредитору; десять процентов направляются на погашение требований кредиторов должника первой и

второй очереди в случае недостаточности иного имущества гражданина для погашения указанных требований; оставшиеся денежные средства (далее – иные десять процентов) – на погашение судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога (текущие расходы). Из иных десяти процентов в первую очередь погашаются расходы, понесенные в связи с продажей заложенного имущества (статья 319 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункт 1 статьи 61 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»), в частности, на его оценку, проведение торгов, выплату финансовому управляющему вознаграждения, начисленного в результате удовлетворения требований залогового кредитора, оплату привлеченным лицам, услуги которых были необходимы для реализации предмета залога. В случае, если супруг гражданина-банкрота является наряду с ним должником по обеспечительному обязательству (статья 353 Гражданского кодекса Российской Федерации), то он также претерпевает на себе действия принудительного исполнения такого требования, то есть разделяет обязанность несения этих расходов. При этом проценты по вознаграждению финансового управляющего, исчисляемые при реализации предмета залога, выплачиваются исключительно за счет и в пределах указанных иных десяти процентов. Действуя добросовестно и разумно, арбитражный управляющий обязан приступать к выплате собственного вознаграждения в виде процентов только после погашения иных видов расходов, предусмотренных абзацем 4 пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве.

В обоснование заявления финансовый управляющий указал на то, что в ходе процедуры банкротства им организованы и проведены торги по продаже залогового имущества, принадлежащего Малахову Д.О. –

индивидуальный жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: г.Бердск, ул.Черничная, д.4.

Стоимость реализованного имущества составила 12 940 000 руб., в связи с чем, по расчету финансового управляющего, сумма процентов по вознаграждению в соответствии с абзацем вторым пункта 17 статьи 20.6 Закона о банкротстве составляет 7% от суммы продажи имущества, из расчета: 12 940 000 руб. \*7% = 905 800 руб. Расчет судом проверен, признан верным арифметически.

В подтверждение обоснованности заявления финансовый управляющий представил договор купли-продажи от 29.08.2018, платежные поручения от 04.09.2018, от 20.09.2018 и от 26.09.2018 на общую сумму 10 352 000 руб.

Судом установлено, что спорное имущество приобретено супругами Малаховыми 04.10.2012, состоявшими в браке, что подтверждается свидетельством о заключении брака IV –ЕТ №317980 выдано 01.10.1993.

Согласно пункту 1.6 брачного договора от 18.10.2011 на имущество, нажитое во время брака, стороны сохраняют режим совместной собственности.

Таким образом, принимая во внимание приведенные выше нормы права, с учетом позиции Верховного Суда Российской Федерации по настоящему обособленному спору, оснований для уменьшения заявленного финансовым управляющим размера процентов, в связи с расчетом процентов от половины стоимости реализованного имущества, у суда не имеется.

В подтверждение отсутствия задолженности по текущим расходам, в том числе расходов, связанных с реализацией заложенного имущества, финансовым управляющим представлены платежные документы, подтверждающие погашение расходов. Из отчета финансового управляющего также не следует наличие задолженности по текущим расходам, связанным с реализацией заложенного имущества. Доказательств обратного в материалы дела не представлено. Вопреки доводам Банка, отсутствие расчета текущих

обязательств, при наличии указанных данных в отчете управляющего, не свидетельствует о недоказанности погашения расходов.

Кроме того, кредитор и третье лицо считают необходимым снизить размер процентов по вознаграждению финансового управляющего, считая требования финансового управляющего об установлении размера вознаграждения не обоснованными и не соответствующими разумности и справедливости, поскольку фактически реализацию имущества по максимально возможной цене обеспечил банк, представив Положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества. Малахова Н.В. (Заказчик) заключила договор оказания услуг № ЛЕН1700326 от 07.06.2017 с ООО «Сибкадемстрой Недвижимость 4» (Исполнитель) с целью подготовки залогового имущества к реализации, его оценки, поиска покупателя. Согласно акта оказанных услуг по договору, исполнитель оказал услуги заказчику, в том числе по поиску покупателя, с которым в дальнейшем и был заключен договор купли-продажи залогового имущества. При этом действия финансового управляющего в виде заявления разногласий по Порядку реализации имущества, в том числе по начальной цене, как полагают кредитор и третье лицо, препятствовали получению максимального удовлетворения требования, а рассмотрение соответствующих разногласий привело к затягиванию процесса реализации имущества должника.

Суд отмечает, что аналогичные возражения были заявлены банком и при первоначальном рассмотрении заявления финансового управляющего. Указанные доводы судом были отклонены, кредитором не оспорены. Судами вышестоящих инстанций не дана иная оценка выводам суда первой инстанции по рассматриваемым возражениям банка.

Рассмотрев повторно с учетом всех обстоятельств спора возражения банка и третьего лица о необходимости снижения размера вознаграждения финансового управляющего, суд отклоняет такие возражения исходя из следующего.

Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника утверждено в редакции, предложенной залоговым кредитором -ПАО «Сбербанк России», в том числе в части начальной цены. При этом согласно абз.2 п.4 ст.213.26 Закона о банкротстве начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, а не финансовым управляющим. Ссылка банка на определение суда от 12.07.2018, в котором разрешены разногласия между финансовым управляющим и залоговым кредитором, несостоятельна, поскольку указанным судебным актом не установлено нарушение финансовым управляющим норм законодательства. Данный судебный акт никем не оспорен и вступил в законную силу. Имущество реализовано посредством публичных торгов, участие в которых могло принимать неограниченное количество лиц, в том числе и Квашнин П.М., победителем становился тот, кто предложил наибольшую цену. Учитывая изложенное, заключение Малаховой Н.В. договора о юридическом сопровождении сделки купли-продажи заложенного имущества, не свидетельствует о бездействии финансового управляющего, приведшем к нарушению прав и законных интересов кредитора или должника.

Таким образом, оснований для снижения размера процентов по вознаграждению финансового управляющего по доводам, касающимся принятия мер по наиболее полному погашению требований кредитора не финансовым управляющим, а самим кредитором и супругой должника, у суда не имеется.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, требование финансового управляющего подлежит удовлетворению в полном объеме.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Новосибирской области

**О П Р Е Д Е Л И Л:**



Установить сумму процентов по вознаграждению финансовому управляющему Яковлеву В.В. по делу А45-25794/2016 в размере 905 800 руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г.Томск) в течение десяти дней со дня вынесения. Жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

А.Н. Антошина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 20.08.2019 6:29:05  
Кому выдана Антошина Алевтина Николаевна