



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС19-9053

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 октября 2019 года

Резолютивная часть объявлена 03.10.2019.

Полный текст изготовлен 10.10.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу финансового управляющего Яковлева Василия Викторовича на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 13.11.2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.04.2019 по делу № А45-25794/2016.

В судебном заседании принял участие представитель Малаховой Наталии Валерьевны - Смирнов С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителя участвующего в обособленном споре лица, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Малахова Дмитрия Олеговича (далее также – должник) финансовый управляющий его имуществом Яковлев В.В. обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с

заявлением об установлении процентов по вознаграждению арбитражного управляющего в размере 905 800 руб.

Определением суда первой инстанции от 13.11.2018, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 31.01.2019 и округа от 26.04.2019, заявление удовлетворено частично, суд установил проценты по вознаграждению финансового управляющего в размере 452 900 руб., в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, финансовый управляющий, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, просит изменить принятые по обособленному спору судебные акты, удовлетворив его требования в полном объеме.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 26.08.2019 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В материалы дела от Малаховой Н.В. поступил отзыв, которым она просит оставить принятые судебные акты без изменения как законные.

Арбитражный управляющий Яковлев В.В. представил ходатайство, в котором, поддерживая доводы кассационной жалобы, просит рассмотреть спор в его отсутствие.

В судебном заседании представитель Малаховой Н.В. против удовлетворения кассационной жалобы возражал по мотивам, изложенным в отзыве.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав объяснения представителя Малаховой Н.В., судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, должнику принадлежат находящиеся в залоге у ПАО «Сбербанк России» (далее - банк) индивидуальный жилой дом и земельный участок (далее - недвижимое имущество), которые приобретены Малаховым Д.О. и его супругой Малаховой Н.В. в период брака.

По условиям заключенного между супругами брачного договора от 18.10.2011 имущество, нажитое во время брака, сохраняет режим совместной собственности.

В ходе процедуры банкротства должника финансовым управляющим организованы и проведены торги по продаже недвижимого имущества. Стоимость реализованного имущества составила 12 940 000 руб.

Ссылаясь на абзац второй пункта 17 статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) Яковлев В.В. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, руководствовались статьями 20.6, 213.25, 213.26 Закона о банкротстве, статьей 39 Семейного кодекса Российской Федерации и исходили из того, что поскольку должнику принадлежит $\frac{1}{2}$ доли в

реализованном недвижимом имуществе, сумма процентов по вознаграждению подлежит исчислению именно от размера этой доли. Как отметили суды, нахождение спорного имущества в залоге не изменяет порядок установления размера вознаграждения финансовому управляющему в случае его реализации.

Между тем судами не учтено следующее.

Сумма процентов по вознаграждению финансового управляющего составляет семь процентов размера выручки от реализации имущества гражданина и выплачивается за счет денежных средств, полученных в результате реализации такого имущества (пункт 17 статьи 20.6, пункт 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Вместе с тем в случае реализации заложенного имущества при несостоятельности физического лица-залогодателя общие правила пункта 17 статьи 20.6 Закона о банкротстве применяются с учетом специальных правил, установленных в пункте 5 статьи 213.27 названного Закона.

По смыслу данной нормы, если в залоге находится имущество целиком, то восемьдесят процентов вырученных средств подлежат направлению залоговому кредитору; десять процентов направляются на погашение требований кредиторов должника первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества гражданина для погашения указанных требований; оставшиеся денежные средства (далее – иные десять процентов) – на погашение судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога (текущие расходы).

Из иных десяти процентов в первую очередь погашаются расходы, понесенные в связи с продажей заложенного имущества (статья 319 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункт 1 статьи 61 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»), в частности, на его оценку, проведение торгов, выплату финансовому управляющему вознаграждения, начисленного в результате удовлетворения требований залогового кредитора, оплату привлеченным лицам, услуги которых были необходимы для реализации предмета залога. В случае, если супруг гражданина-банкрота является наряду с ним должником по обеспечительному обязательству (статья 353 Гражданского кодекса Российской Федерации), то он также претерпевает на себе действия принудительного исполнения такого требования, то есть разделяет обязанность несения этих расходов.

При этом проценты по вознаграждению финансового управляющего, исчисляемые при реализации предмета залога, выплачиваются исключительно за счет и в пределах указанных иных десяти процентов. Действуя добросовестно и разумно, арбитражный управляющий обязан приступать к выплате собственного вознаграждения в виде процентов только после погашения иных видов расходов, предусмотренных абзацем 4 пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве.

Режим совместной собственности недвижимого имущества и наличие у Малаховой Н.В., являющейся созалогодателем, солидарной обязанности по кредитному обязательству, установлены судами и не оспариваются сторонами.

Таким образом, примененная судами в данном случае формула расчета процентов по вознаграждению финансового управляющего ошибочна. Законных оснований для исчисления процентов от половины стоимости реализованного общего имущества супругов, находившегося в залоге по общему обязательству, не имеется.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление и защита прав и законных интересов финансового управляющего, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду необходимо учесть изложенное, а также исследовать обстоятельства, связанные с иными текущими расходами, которые должны быть погашены в приоритетном порядке по отношению к вознаграждению финансового управляющего.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Новосибирской области от 13.11.2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.04.2019 по делу № А45-25794/2016 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

Е.В. Корнелюк

С.В. Самуйлов